

ФИЛОСОФСКАЯ СТРАНИЧКА В МЕДИЦИНЕ

© Коллектив авторов, 2015

УДК 572 + 1Ф

Музаффар М., Зокиров Р., Сафаров Н.

КЛАССИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ (ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ)

Курс философии медицины и медицинской антропологии ГОУ ИПОвСЗ РТ

Muzaffari M., Zokirov R., Safarov N.

CLASSICAL ANTHROPOLOGY (EXPERIENCE OF CONSTRUCTION OF SYSTEM THEORY)

Course of Philosophy of Medicine and Medical Anthropology of the State Education Establishment
“Institute of Postgraduate Education in Health Sphere of Republic of Tajikistan”

Цель исследования. Анализ и определение понятия «антропология», как исходного и базового термина, имеющего категориальный статус для построения системной теории классической антропологии.

Результаты. В ходе сравнительного анализа и определения семантико-смысловых оттенков других синонимичных понятий было выявлено и установлено классическое значение понятия «антропологии».

По ходу исследования антропология оценена, как общая интегративная и междисциплинарная наука о человеке. Различные направления антропологии, по существу, изучают не природу самого человека, а результаты его деятельности. Следовательно, различные направления антропологии, типа культурная, «социальная» и т.п., не являются антропологическими науками.

Заключение. В результате анализа определено классическое смысловое содержание понятия «антропология» и показано его соотношение с другими равнозначными понятиями, выражающими природу и сущность человека.

Ключевые слова: антропология, философия, классическая, физическая, психическая, социальная антропология

Aim. Analysis and definition of "anthropology" as the source and the base term with categorical status for building system theory of classical anthropology.

Results. In the comparative analysis and the definition of semantic and shades of meaning other synonymous concepts were identified and established the classical meaning of the term "anthropology". In the course of the study anthropology estimated as total integrative and interdisciplinary science about human. Different directions of anthropology, in essence, do not study the nature of the person but the results of his activities. Thus different directions of anthropology, cultural type, "social" and the like, are not anthropological sciences.

Conclusion. A result of analysis defined the semantic content of the classical concept of "Anthropology" and shows its relation to other equivalent concepts that express human's nature.

Key words: anthropology, philosophy, classical, physical, mental, social anthropology

Актуальность

Антропология, как самостоятельная историко-методологическая и теоретико-прикладная наука, имеет существенное значение для всех без исключения человековедческих наук. Она имеет свою длительную историю, начиная с появления термина «антрополо-

гия», и до наших дней. Но, к сожалению, по сей день она не имеет общепризнанной границы своего объекта и предмета. С этой позиции, осуществляемый нами анализ имеет существенное значение для гуманитарных наук в целом и для медицинских наук, в частности.

Исследователи утверждают, что само понятие «антропология» впервые использовал Аристотель, «который употреблял это слово преимущественно при изучении духовной природы человека» [3]. Для обозначения физического аспекта человеческой природы это понятие впервые использовалось Магнумом Хундтом в 1501 году в работе под названием «Антропология о достоинстве, природе и свойствах человека и об элементарных частях и членах человеческого тела» [3]. Чуть позже, в 1533 году итальянский ученый Галеаццо Капелла своё произведение назвал «Антропология, или рассуждение о человеческой природе». Судя по названию данного произведения, автор употреблял понятия антропологии в самом широком смысле, ибо слово «природа» включает не только духовный, но и физический аспект человека. Только в 1594 году исследователь Касман вновь употребил понятие антропологии для обозначения одного аспекта природы человека, т.е. его души, назвав своё произведение «Антропологическая психология, или учение о человеческой душе».

Как видно, свыше 500 лет существовали различные разногласия в понимании объекта и предмета антропологии.

В истории философии и науки французские энциклопедисты под понятием антропологии понимали совокупность знаний о физической и психической природе человека. В немецкой классической философии также существовали различные смысловые оттенки в понимании и использовании понятия антропологии. И. Кант в своей знаменитой книге под названием «Антропология с прагматической точки зрения», которая состоит из двух частей, затрагивает, в основном, этические и психологические проблемы. Другими словами, Кант под антропологией понимает не науку о физической, а о духовной природе человека.

Начиная с XIX века, до наших дней ввиду отсутствия единого понимания предмета антропологии, последняя считается либо наукой о физической природе, либо о духовной, или о человеческой, деятельности. Такие разногласия в понимании объекта и предмета антропологии привели к образованию множества научных направлений в области антропологии. В результате немецкий философ Макс Шелер (1928) (его последователь Гельмут Плеснер) стали основоположниками «философской антропологии». А. Гелен (1904-1976) стал основателем так называемой философско-биологической антропологии. Философы Э. Ротхакер (1888-1965) и М. Ландман (1902) стали основателями культурно-философской

антропологии, философ Г.Э. Хенгстенберг, Ф. Хаммер считаются создателями философско-религиозной антропологии. Другие знаменитые европейские философы – К. Ясперс, М. Хайдеггер, Г. Марсель, Ж.П. Сартр, А. Камю, Хосе Ортеги-и-Гасета – явились основателями субъективистской антропологии. Наконец, З. Фрейд и его последователи – К.Т. Юнг, А. Адлер, В. Рейх, К. Хорни, Э. Фром и другие считаются основателями и последователями психоаналитической антропологии [1].

В настоящее время в мире существуют различные научные направления антропологии: культурная, социальная, историческая, физическая, биологическая, медицинская, юридическая, политическая, философская, психологическая и др., которые, по мнению авторов этих строк, не имеют никакого отношения к определению природы и сущности человека. Этим мы не хотим умалять значение трудов, относящихся к различным направлениям антропологии. В этом плане мы считаем, что труды по различным направлениям антропологии вносят весомый вклад в теорию культурологи, социологии, истории, политики, права и т.д. Однако, они, действительно, посвящены различным аспектам человеческой деятельности, а не природе человека в прямом смысле этого слова. Если считать возможным существование различных направлений антропологии, то на это имеют право: медицинская, педагогическая и криминалистическая антропологии. Объектом вышеназванных направлений антропологии всё-таки является человек. Другими словами, человек является объектом медицины, педагогики и криминалистики. Что касается других направлений антропологии, то они являются научными направлениями не о психофизической природе человека в его целостности, а об особенностях человеческой деятельности.

К сожалению, в годы советской власти продолжались и устанавливались традиции понимания антропологии, как науки о морфологии, антропогенезе и расоведении. Даже сегодня продолжается та же традиция в понимании антропологии, как научной дисциплины. Выходят книги, учебники и учебные пособия по антропологии с разными тематическими содержаниями. Одни излагают материал в духе советского периода, т.е., включают вопросы морфологии, антропогенеза, расоведения, другие включают вопросы философского или социологического характера.

Из исторических представлений об объекте и предмете антропологии, на наш взгляд, классическим является определение, данное известным немецким философом Артуром Шопенгауэром

(1788-1860). В своем знаменитом и широко известном произведении под названием «Мир как воля и представление» в рубрике «к философии природы» он определяет антропологию следующим образом: «Антропология должна бы разделяться на три части: 1) описание человека с внешней, или объективной стороны, т.е. организма; 2) описание человека с внутренней, или субъективной стороны, т.е. сознания, сопровождающего организм и 3) описание известных отношений между сознанием и организмом, т.е. отношение внешнего человека к внутреннему. Психология, как самостоятельная наука, едва ли возможна, так как феномены мышления и воля, если не рассматривать их как следствия физических причин в организме, не поддаются точному исследованию. Поэтому психология должна быть основана на физиологии и анатомии, в противном случае она будет в высшей степени поверхностна. Нельзя таким образом изучать психологию без антропологии, содержание которой, благодаря двум входящим в нее медицинским наукам, несравненно обширнее» [4].

Такое понимание объекта и предмета антропологии действительно соответствует классическим представлениям о физической и психической природе человека. Кроме того, это определение учитывает исходное этимологическое значение понятие антропологии, т.е. греческого «антропос – человек, логос – наука». Действительно, само понятие «антропология» не даёт основания для двусмысленного его понимания. Ведь в слове «антропология» нет же указания на то, что оно должно быть учением либо о физической, либо о психической природе, не говоря о приписываемом этому понятию значения «деятельности». Даже великий грамматист Владимир Даль, учитывая этимологию данного слова и понимая целостность и неразделенность человеческой природы, в своём «Толковом словаре живого великорусского языка» даёт надлежащее определение понятию антропологии. Согласно данному словарю, «Антропология – греч. наука о человеке, человековедение; учение о человеке как о животном и о духе; по плоти человека, это анатомия и физиология; по духу его – психология, наука о теле и о духе, душе» [2]. Это и есть классическое аристотелевское понимание антропологии, т.е. наука о психической и физической природе человека.

Чтобы возвратиться к исходному смыслу понятия антропологии, мы решили назвать представляемую науку «классической антропологией». Но, чтобы построить системную теорию классической антропологии, предстоит задача выделения мыслимых аспектов данной науки с

целью построения общей структуры предмета антропологии. Эту задачу невозможно правильно решить без знания основных параметров физической и психической природы человека.

Заключение

Исходя из вышепринятого определения, системную теорию антропологии можно создать только с использованием философско-антропологического и медико-антропологического подходов к человеку как к целостному, единому биосоциальному существу. Философский подход даёт возможность исследовать человека как целостного саморазвивающегося существа, а медико-антропологический подход даёт возможность видеть человеческую природу не только в плане нормы, но и патологии. Вместе оба подхода, на наш взгляд, дадут материал для построения системной теории антропологии в её классической форме.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорян Б.Т. Буржуазная философская антропология XX века, М.: Наука, 1986.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1978. Т.1.
3. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология. М.: Высшая школа, 1978. С. 6.
4. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Минск, 1999. 1343 с.

REFERENCES

1. Grigoryan B. T. *Burzhuznaya filosofskaya antropologiya XX veka*. Moscow, Nauka Publ., 1986.
2. Dal V. *Tolkovyy slovar zhivogo velikoruskogo yazyka* [Explanatory Dictionary of Russian language]. Moscow, 1978. Vol. 1.
3. Roginskiy Ya. Ya., Levin M. G. *Antropologiya* [Anthropology]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1978. 6 p.
4. Shopenhauer A. *Mir kak volya i predstavlenie* [The World as Will and Representation]. Minsk, 1999. 1343 p.

Сведения об авторах:

Музаффари Мухаммадали – заведующий курсом философии медицины и медицинской антропологии ГОУ ИПОвСЗ РТ, д.ф.н., профессор

Зокиров Рахматулло – заведующий курсом топографической анатомии ГОУ ИПОвСЗ РТ, к.м.н.

Сафаров Нурали Сафарович – преподаватель курса топографической анатомии ГОУ ИПОвСЗ РТ

Контактная информация:

АМузаффари Мухаммадали – тел.: +992935233898